

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET**28. april 2023**

Sagsnummer: 3529

Klageren: [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Indklagede: PARKZONE A/S
Valhøjs Alle 174-176
2610 Rødovre

Klagen vedrører: Kontrolafgift på kr. 790,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af gyldig registrering i ParkCare. Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret uden gyldig registrering i ParkCare.

Parternes krav: Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret. Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.

Nævnets sammensætning: Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen
Thomas Jørgensen, DPPB
Lennart Fogh, FDM

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 2. juni 2020, kl. 09:10-09:13 for parkering med køretøjet med reg.nr. [REDACTED] på et område benævnt: "Campus Bornholm, 3700 Rønne".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Ej registreret i ParkCare" med note: "forsøgt vækning".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"CAMPUS FÆLLESSKABET

PARKERINGSBESTEMMELSER

Mandag-fredag 06.00-16.00

Parkering kun tilladt ved gyldig registrering i

ParkCare. Gæster registreres i receptionen. Det er parkantens ansvar, at reg.nr. er indtastet korrekt.
..."

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret uden gyldig registrering i ParkCare. Klageren oplyser, at han var til stede i bilen i en let søvn for åbne vinduer, hvorfor han ikke mener, at parkeringsvagten har forsøgt at vække ham.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

" ...

Goddag mit Navn er Nikolaj Valentin, jeg har skrevet detaljeret klage til parkzone hvilket de ikke har givet mig hold. skriver bare som følgende under min beskrivelse her jeg sad i min bil slappede af før min jobsamtale, hørte podcast har muligt faldt i mild søvn. havde åbne vinduer og når min tid var inde en halv time inden jobsamtalen hvilket jeg fik, ringede en mild alarm på min telefon hvor jeg vågnede. jeg kan ikke tro, eller vil give hold i hans ord at forsøgt vækning overhovedet har fundet sted. jeg havde åben vindue og er en let powernap. finder dette helt umuligt og postulat at han har forsøgt vækning som der står på bøden. jeg har åben vindue og lytter til podcast med lukkede øjne. tror mere han har listet omkring min bil set jeg har lukkede øjne og derefter udskrevet sin bøde. jeg finder det ikke acceptabelt. og godkender ikke hans grund. Du har kontaktet os vedrørende ovenstående kontrolafgift, og vi har nu undersøgt din sag nærmere. Det fremgår af skiltningen parkering kun er tilladt ved gyldig registrering i ParkCare. Køretøjret havde ikke gyldigt registrering i ParkCare den pågældende dag. Når p-vagten skriver en note på, at denne har forsøgt at vække dig må det formodes , at dette er sket. Betalingsfrist er sat til 10 dage fra dags dato Hvis vi ikke modtager din betaling, og vi heller ikke modtager flere indsigelser, senest 10 dage fra dags dato, fortsætter sagen i almindelig rykkerprocedure. Det betyder, at der kan påløbe yderligere omkostninger. Har du spørgsmål til ovenstående eller generelt, er du meget velkommen til at kontakte os igen.
..."

Indklagede har særligt anført følgende:

" ...

Efter gennemgang af den indsendte klage skal det hermed meddeles, at ParkZone A/S fastholder, at den udstedte kontrolafgift er udstedt med rette.

Klager har erkendt at denne har parkeret på et privat parkeringsanlæg kontrolleret af ParkZone A/S. Parkeringsklagenævnet skal således kun tage stilling til hvorvidt Klager har parkeret i overensstemmelse med parkeringsbestemmelserne.

Det fremgår af skiltningen ved indkørsel til parkeringsanlægget, at regler og vilkår fremgår af skilte på pladsen. Fronttavlen er opsat i overensstemmelse med BEK nr 202 af 28/02/2014 §3.

[Foto]

Idet klager, har passeret fronttavlen, er det dennes ansvar at orientere sig på parkeringsanlægget, og parkere i henhold til de vilkår som fremgår af nærmeste skiltning.

Det fremgår af skiltningen på anlægget, at: "Mandag-fredag 06.00 – 16.00. Parkering er kun tilladt ved gyldig registrering i ParkCare. Gæster registreres i receptionen. Det er parkantens ansvar, at reg.nu. er indtastet korrekt.

[Foto]

Skilteformuleringen fremstår klar og forståelig. Denne formulering er i overensstemmelse med BEK nr 202 af 28/02/2014 Nedenfor ses et opslag af motorkøretøjets registreringsnummer i registreringssystemet ParkCare.

[Foto]

Det ses ved opslag i ParkCare, at der ikke er nogen gyldig registrering af køretøjet.

Ved parkering indgås der en kvasiaftale på de skilte vilkår. Her er aftalen således, at der ved parkering skal foretages en gyldig registrering i Parkcare.

Idet det parkerede motorkøretøj ikke havde en gyldig registrering i ParkCare, er parkeringsvilkårene tilsidesat. Formålet ved parkeringen findes ikke relevans, da bestemmelserne gælder for alle uanset formål.

På baggrund af ovenstående anmodes det således, at Parkeringsklagenævnet giver ParkZone A/S medhold i, at kontrolafgiften er udstedt og fastholdt med rette.

For god ordens skyld oplyses det videre, at der er modtaget betaling af kontrolafgiften.

..."

" ...

Der henvises til tidligere fremsendte, idet ParkZone A/S for nuværende ikke ønskes at gøre yderligere gældende.

For god ordens skyld oplyses det, at der er modtaget betaling af kontrolafgiften.

..."

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

Af skiltningen på parkeringsområdet fremgår, at parkering er tilladt i tidsrummet mandag-fredag kl. 06.00-16.00 ved gyldig registrering i ParkCare.

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet blev observeret kl. 09:10-09:13.

Det fremgår endvidere af sagens oplysninger, at køretøjet ikke var registreret i ParkCare på tidspunktet for observationen.

Da klagerens køretøj på tidspunktet for parkeringsvagtens kontrol var parkeret i strid med de skilte vilkår, er kontrolafgiften udstedt med rette.

Det af klageren anførte kan ikke føre til et andet resultat.

Herefter er PARKZONE A/S berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

PARKZONE A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 790,-.

Klageren skal betale beløbet til PARKZONE A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringsselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnformand